



Pasado y Memoria

Formulario de revisión (v.2023.12.es)

Pasado y Memoria agradece su colaboración en el proceso de revisión.

Por favor, rellene este cuestionario. Tenga en cuenta que su valoración se enviará a los autores o autoras anónimamente.

1 Calidad y originalidad

1.1 ¿Cuál es la calidad global del trabajo? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.2 ¿Cómo valora la originalidad y relevancia del trabajo (contribución científica)? *

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.3 ¿Analiza un tema de actualidad o de interés historiográfico? *

- Sí
- No

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.4 ¿Las fuentes utilizadas son suficientes o novedosas? *

- Sí
- No

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.5 ¿Ofrece nuevos datos relevantes sobre la materia tratada? *

- Sí
- No

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

1.6 ¿Realiza una revisión crítica del tema abordado o plantea un nuevo enfoque metodológico? *

- Es una revisión crítica.
- Plantea un nuevo enfoque metodológico.

Justificación: *

[Caja de texto extendido]

2 Estructura y estilo

2.1 ¿El título es adecuado (claro, corto e informativo)? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.2 ¿El resumen es claro y sintetiza correctamente el contenido del trabajo?
¿Incluye los objetivos, la metodología, los principales resultados y las conclusiones más relevantes de la investigación? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.3 ¿El número de palabras clave es suficiente y la selección es apropiada para facilitar el descubrimiento del artículo en bases de datos? ¿Ayudan a situar el trabajo en un contexto geográfico (topónimos) o cronológico? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.4 ¿Presenta una estructura interna bien organizada y adecuada a sus propósitos? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.5 ¿Está bien redactado, con un lenguaje correcto y sin faltas ortográficas, lo cual redundando en la comprensión del texto? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3 Fundamentación, metodología, resultados y conclusiones

3.1 ¿El artículo presenta un marco teórico que se refleja especialmente y de manera explícita en la Introducción? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.2 ¿Existe claridad y coherencia en los objetivos o las hipótesis? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.3 ¿La metodología seguida y los conceptos historiográficos empleados son rigurosos y adecuados para alcanzar los objetivos propuestos? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.4 ¿Las conclusiones son pertinentes y se corresponden con el planteamiento y los objetivos de la investigación? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.5 ¿Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.6 ¿Son relevantes las fuentes, citas, tablas, ilustraciones o figuras ofrecidas por este trabajo? *

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

4 Observaciones y recomendaciones para las autoras y autores

Indique a las autoras y autores cualquier otra consideración o comentario sobre el manuscrito. Si lo prefiere, también puede hacer sus comentarios y observaciones en un documento de texto y adjuntarlo tras finalizar el formulario.

[Caja de texto extendido]

5 Observaciones dirigidas al Consejo de Redacción

Indique al Consejo de Redacción cualquier otra consideración o comentario (básicamente sobre la aceptabilidad del manuscrito). Esta información será siempre confidencial entre la persona que realice la evaluación y la editora o el editor que haga de intermediario con el Consejo de Redacción de la revista. Por tanto, lo aquí escrito no se comunicará en ningún caso a las autoras o autores del artículo.

[Caja de texto extendido]